



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1223-8/20

Mostar, 2.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj I-273-20 od 21.5.2020. godine, ponuđača Medichem d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1832-3/20 od 18.5.2020. godine, u postupku javne nabavke aparata za laboratorijsku analizu, ugovornog organa JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 2.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1832-3/20 od 18.5.2020. godine,
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke aparata za laboratorijsku analizu, ugovornog organa JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 39-7-1-62-3-6/20 od 5.5.2020. godine i svi akti doneseni tokom predmetnom postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke aparata za laboratorijsku analizu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 39-7-1-62-3-6/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 5.5.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1832-3/20 od 18.5.2020. godine, na koju je ponuđač Medicchem d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.5.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.5.2020. godine.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku i izbor ponuđača Broma Bel, Banja Luka za najpovoljnijeg.

Žalitelj u žalbi navodi da je 5.5.2020. godine objavljeno Obavještenje o nabavci za predmetni postupak nabavke. Žalitelj je kao zainteresirani ponuđač preuzeo tendersku dokumentaciju 7.5.2020. godine. Ugovorni organ je propisao u tenderskoj dokumentaciji rok za predaju ponuda 14.5.2020. godine. Navodi dalje da je 8.5.2020. godine žalitelj poslao zahtjev za monitoring predmetnog postupka nabavke, na koji je Agencija za javne nabavke filijala Mostar odgovorila u dokumentu broj: 04-16-1-957-2/20 pojasnila "da nije nadležna da ocjenjuje zakonitost pojedinačnih akata ugovornih tijela, kao ni tenderskih dokumentacija, već Ured za razmatranje žalbi", pozivajući se na član 3. stav 2. Pravilnika o praćenju postupaka javnih nabavki. Žalitelj ističe da je propustio da se obrati Uredu za razmatranje žalbi BiH u zakonskom roku i uputi žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije s obzirom na kratkoću vremena od objave 5.5.2020 do dana otvaranja ponuda 14.5.2020 i vremensko ograničenje od dva dana za prikupljanje dokaza za potkrepljenje žalbe na TD, iako su postojale naznake da je čitav postupak pripremljen nezakonito, favorizujući jednog dobavljača, što je i naveo u zahtjevu za monitoring AJN. Sve što je navedeno u tom zahtjevu se kasnije pokazalo kao istina i što je utvrdio uvidom u ponudu izabranog ponuđača. U pisanom obliku žalitelj je obavijestio AJN, URŽ i MZKS i naveo da se prije otvaranja ponuda zna pobjednik, Broma Bel d.o.o. i koji će aparati biti ponuđeni, čiji reagensi i kontrole, kako bi imali pisani trag i kako bi dali priliku državnim organima da provjere zakonitost trošenja budžetskih sredstva.

Žalitelj je do određenog vremena predao ponudu ugovornom organu i time postao aktivni učesnik postupka jave nabavke.

Žalitelj ulaže žalbu zbog kršenja člana 3., 57. i 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je ponudu žalitelja odbio, a što žalitelj ne osporava.

Žalitelj osporava dio odluke ugovornog organa kojim prihvata ponudu ponuđača Broma Bel, Banja Luka.

1. U aneksu II Obrazac za ponudu ponuđač Broma Bel d.o.o. je naveo samo jednu stavku pod rednim brojem 1, a za koju je u koloni Opis roba ustvari naveo naziv postupka (1. Aparat za laboratorijske dijagnostike) i cijenu ukupne ponude za ovaj postupak u posljednjoj i pretposljednjoj koloni tabele.

U tenderskoj specifikaciji postupka je navedeno osam stavki i to:

-Hematološki 3 diff brojač

-Prenosivi poluautomatski aparat za očitavanje rezultata sa testne kartice metodom flouescencije Biohemijski analizator

- Poluautomatski čitač urinskih tračica (misli se na trakice)
- Centrifuga sa 8 mjesta
- Stalak za sedimentaciju Biohemija kontrola i kalibratori
- Za imunohemijski aparat

Ispravno je bilo da za svaku stavku iz tehničke specifikacije ponuđač navede u posebnom redu naziv stavke i cijena, kako je ugovorni organ i tražio u napomeni pod rednim brojem 1. ispod tabele Obrasca za ponudu anex II, a ne ukupna cijena svih stavki u jednom redu i pod istim nazivom.

Ugovorni organ je previdio ovu grešku i prihvatio neispravno ispunjen Obrazac za cijenu ponude-robe anex II. Time je ugovorni organ prekršio ZJN i nije ocjenjivao ponudu zbog kršenja ZJN član 57. (Priprema ponude) kojim je propisano:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

I zanemario da je bio obavezan da postupa po članu 68. stav 4 (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

„Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

(i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije”.

Dobavljač Broma Bel d.o.o. nije ispunio zahtjev TD da svaku stavku navede u posebnom redu i iskaže cijenu po stavkama, a ugovorni organ je to zanemario u ocjeni ponude.

2. Osim što je neispravno popunio Obrazac za cijenu ponude po stavkama, odabrani ponuđač je napravio i u dokumentaciji za ponudu dostavio svoje tabele koje nisu ni tražene niti se mogu smatrati obrascima koji su propisani ZJN, te nisu mogle biti smatrane za dio dokumentacije iz koje je ugovorni organ mogao zaključiti da li je ponuda zadovoljavajuća.

Osim što ZJN ne poznaje mogućnost da ponuđači sami izmišljaju tabele, tabele koje je dostavio ponuđač Bromabel ne sadrže bitne elemente kao što su kataloški broj, veličina pakovanja, proizvođač, zemlja porijekla.... Osim što ZJN ne poznaje mogućnost da ponuđači sami prave i izmišljaju obrasce i sadržaje sa kolonama po nahođenju dobavljača, ukazuje na činjenicu da ugovorni organ nije ni njih odgovorno analizirao, pa i čak da ih je uzeo u razmatranje, promaklo mu je da uoči da su nepotpune i beskorisne za procjenu ponude jer ne sadrže ključne elemente. Kod aparata ne sadrže kataloški broj, a kod većine reagenasa ne sadrže veličinu pakovanja koju je naglasio u TD.

Primjeri za to su:

a) u tabeli pod rednim brojem 2 iz tehničke specifikacije za Prenosivi poluautomatski aparat za očitavanje rezultata sa testne kartice metodom flouescencije nisu navedene veličine pakovanja, nego samo broj pakovanja iako je ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji tačno tražene veličine pakovanja. Neizvjesno je za većinu reagenasa šta će ugovornom organu biti isporučeno na kraju i po kojoj cijeni pojedinačnog testa, komada i sl. Ne može se reći da je ugovorni organ mogao zaključiti da su ponuđena pakovanja upravo to što je on tražio, jer ni u priloženim registracijama od ALMBIH na kojima su označene stavke nema u tabelama veličine pakovanja.

b) u tabeli pod rednim brojem 3 iz tehničke specifikacije za Biohemijski analizator također nisu navedene veličine pakovanja, nego samo broj pakovanja, iako je ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji tačno tražene veličine pakovanja. Neizvjesno je šta će ugovornom organu biti isporučeno na kraju i po kojoj cijeni pojedinačnog testa. Ne može se reći da je ugovorni organ mogao zaključiti da su ponuđena pakovanja upravo to što je on tražio, jer ni u priloženim registracijama od ALMSBiH na kojima su označene stavke nema u tabelama veličine pakovanja.

c) U tabelama koje je sam smislio ponuđač Broma Bel pod rednim brojevima 7 i 8 su najočitiije nepotpuno iskazani podaci o ponuđenim artiklima: kalibratori i kontrole, bez kataloškog broja, bez količine u pakovanju (mada je ugovorni organ tačno opisao kakve veličine pakovanja želi). U registracijama ALMSBiH koje su priložene također se ne vidi veličina pakovanja.

Ni jedna tabela ponuđača ne sadrži potpune podatke sa kataloškim brojevima pojedinačnih proizvoda, naziv proizvođača, zemlju porijekla, veličinu pakovanja i ostale bitne elemente koji jasno definišu ponuđene artikle koji su bili potrebni za ocjenu ponude. Posebno je sporno to što su tabele pravljene od strane ponuđača i što nije ni trebala biti analizirana.

3. Međutim, te tabele su dale uvid u još jedan prekršaj ZJN koji je načinjen, a koji je promakao ugovornom organu. Iz tabela se može vidjeti da je učinjena dumping cijena za sljedeće aparate koji čine ukupnu ponudu:

a) u tabeli pod rednim brojem 2 iz tehničke specifikacije za Prenosivi poluautomatski aparat za očitavanje rezultata sa testne kartice metodom fluorescencije data je neprirodno niska cijena za aparat 1 chroma i to 100 KM. Na tržištu je poznato i ugovornom organu je trebalo biti poznato da ni jedan aparat za bilo koju laboratorijsku dijagnostiku, a naročito imunohemijske analize, ne košta 100 KM. Na interesu se može naći da 1 chroma reader II košta oko 900 \$. Znači, ako je ugovorni organ analizirao ponudu iskazanu u tabelama ponuđača Broma Bel d.o.o. morao je uočiti da ova stavka nije iskazana realno i morao je tražiti pojašnjenje za ovu stavku bez obzira što se ukupna cijena ponude uklopila u procjenu postupka. Naročito je ovo morao da uradi jer se aparat nabavlja kako bi se na njemu radile analize koje neće ugovorni organ kupiti samo jednom, nego više puta, kad dođe u posjed ovog aparata, što će ugovornom organu i ponuđaču dati imunitet i zaštitu od kreiranja cijena kakvih god žele bez ikakve konkurencije. Ovo naročito jer u tabeli za reagenase za 1 chroma II nisu navedene veličine pakovanja reagenasa troponina, d-dimera, hormona štitnjače itd. Tako da je u pakovanju moguće da bude 25, a možda i 1 komad testa, to se ne zna iz ponude po pakovanju.

b) Isti slučaj je za Hematološki 3 diff brojač za koji je iskazana cijena 7300 KM, iako je cijena na tržištu najmanje 12.000 KM po nabavnim cijenama bez troškova uvoza, a za 7300 KM može da se eventualno nabavi samo polovan aparat. Ili je ugovorni organ svjesno prihvatio polovan aparat ili je nesvjesan prave cijene koštanja novog. Jasno je da će ponuđač ako isporuči nov aparat kroz naknadne postupke nabavke reagenasa za ovaj aparat u cijenu reagenasa uključiti razliku od 4-5000 KM, jer je aparat zatvorenog tipa i niko drugi neće moći da daje ponudu. Nejasno je kako će dobavljač nov aparat koji će nabaviti i uvesti u BiH za 12.000 KM da proda za manje nego košta, obzirom na obračun PDV.-a na maržu.

4. Ukazuje da se na stranici 130 ponude dobavljača Bromabel nalazi prevod sudskog tumača, koji ne odgovara originalom dokumentu na engleskom jeziku. Dobavljač je ponudio za stavku 3, Biohemijski analizator artikal BT 1500, a u prevodu piše BT 3500. Ugovorni organ je morao uočiti ovaj propust i nedostavljanje adekvatnog prevoda za ponuđeni aparat.

Zbog gore navedenih povreda ZJN, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Bromabel d.o.o., te poništi čitav postupak nabavke i raspiše novi transparentni u kojem će aparate koje želi da nabavi specificirati tako da obezbijedi aktivnu konkurenciju i dobije više ponuda od jedne, jer je moguće obzirom na broj registrovanih i dostupnih laboratorijskih aparata.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ postupio netransparentno i diskriminirajuće, kao i suprotno cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ističe da ovi navodi nisu tačni, jer je ugovorni organ u potpunosti postupio transparentno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku je objavio na Portalu javnih nabavki dana 5.5.2020. godine, sa vremenom otvaranja ponuda 14.5.2020. godine, čime je ostavio dovoljno vremena ponuđačima za pripreme ponuda. Imajući u vidu da je u pitanju hitna nabavka opreme koja ima namjenu u bržoj trijaži pacijenata kod kojih postoji sumnja na korona virus COVID-19, ugovorni organ smatra da je period od devet dana bio dovoljan da se postave pitanja, izjave žalbe na tehničku specifikaciju i dostave ponude. Također ističe da ugovorni organ nije ograničio udruživanje više ponuđača, štaviše, to je i sugerisao u svom odgovoru od 6.5.2020. godine na Portalu JN na pitanje od jednog od potencijalnih ponuđača, obrazlažući hitnost nabavke.

U vezi sa navodima žalitelja da izabrani ponuđač „Broma bel“ d.o.o. Banja Luka nije ispravno ispunio Aneks II Obrazac za ponudu, te time prekršio Zakon o javnim nabavkama, smatra da ni u ovom slučaju nije izvršena povreda Zakona. Naime, Aneks II Obrascu za cijenu je samo uopšten prijedlog obrasca, kao što je i u samom obrascu navedeno pod tačkom 5. da je Obrazac za cijenu samo jedna od mogućih opcija. Ponuđač „Broma bel“ d.o.o. Banja Luka je u spornom obrascu koji sadrži 6 redova naveo ukupnu cijenu svoje ponude, jer se tehnička specifikacija sastojala od 8 stavki, kao i dodatnih podstavki, te praktično nije imao mjesta gdje da navede sve stavke iz ponude.

Pored ovako popunjenog obrasca, ponuđač je dostavio i svoju tabelu sa svim pojedinačno naglašenim stavkama, tj. aparatima, kao i njihovim reagensima i potrošnim materijalom, sa rednim brojevima, nazivom robe, jedinicom mjere, količinom, jediničnom cijenom bez PDV-a i Ukupnom cijenom bez PDV-a, a sve u skladu sa Obrascem za cijenu ponude, Aneks II.

Osim toga ponuđač je dostavio i potpisanu Tehničku specifikaciju ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, čime se smatra da je u potpunosti saglasan sa istom, te da se obavezuje da će isporučiti sve tražene stavke na način i u količinama i pakovanjima iz Tehničke specifikacije.

Pored toga, svi kataloški brojevi i pakovanja aparata, reagenasa i potrošnog materijala su navedeni na dostavljenim potvrdama Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u registar medicinskih sredstava u skladu sa propisima Agencije, kao i na dostavljenim uputstvima za testove. Na osnovu toga, nije prihvatljiva tvrdnja da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu sa bitnim elementima.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuđač izvršio damping cijena na način da je za pojedine aparate ponudio cijene ispod nabavnih cijena, navodeći kao relevantne približne cijene koje je pronašao na internetu. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naglasio procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, zasnovanu na prethodnom ispitivanju tržišta, te su ponuđači u skladu sa tim formirali svoje cijene pojedinih stavki. Ugovorni organ ne ulazi u distributerske odnose proizvođača i ponuđača, te nabavne cijene aparata, već je za njega relevantna racionalna potrošnja javnih sredstava, koja je na ovaj način i postignuta.

Vezano za navode žalitelja da je izabrani ponuđač na strani 130. ponude dostavio pogrešan prevod gdje je ponudio biohemijski aparat BT 1500. a u prevodu naveo BT3500, ugovorni organ je ovaj propust uočio prilikom analize dostavljene ponude, ali nije smatrao da je relevantan, jer je očigledno u pitanju greška u kucanju, imajući u vidu da sva ostala dostavljena dokumentacija, kao što je i sam original spornog prevoda, katalog aparata, registracija kod Agencije za LMS jasno upućuje da se radi o aparatu BT 1500.

Analizom predmetne žalbe, kao i kompletnog postupka javne nabavke, ugovorni organ je uočio sledeće:

- Žalitelj nije u periodu od objavljivanja nabavke na Portalu javnih nabavki do momenta otvaranja ponuda postavljao pitanja na Portalu, zahtijevao izmjenu tenderske specifikacije, niti uložio žalbu na istu, čime se smatra da je saglasan sa njom.

- U svojoj ponudi svjesno nije dostavio kompletnu ponudu za sve stavke, iako je imao mogućnost udruživanja sa drugim ponuđačima.

Iz gore navedenog je vidljivo da žalitelj nije imao za cilj dostavljanje ponude u cilju zaključenja ugovora, već namjeru da opstruira sam postupak javne nabavke, što je otvoreno i priznao u kontaktu sa Komisijom za nabavke ugovornog organa.

Iz svih navedenih razloga ugovorni organ smatra da nije opravdan zahtjev žalitelja da se ponuda ponuđača „Broma bel“ d.o.o. Banja Luka ocijeni kao nekvalifikovana u predmetnom postupku i da se poništi predmetni postupak javne nabavke iz razloga što ni jedna ponuda nije

prihvatljiva zbog neispunjavanja traženih tehničkih karakteristika, te stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer u Obrascu za cijenu ponude nije dao cijenu po stavkama, nego ukupnu cijenu za svih 8 stavki suprotno tački 1. iz napomene navedenog obrasca, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 1. utvrđen predmet nabavke i to: Aparati za laboratorijske analize- specifikacija u prilogu. Uvidom u tendersku specifikaciju za predmetnu nabavku laboratorijske opreme, utvrđeno je da se sastoji od 8 stavki sa detaljnim specifikacijama. Naziv stavki koje su predmet nabavke su:

1. Hematološki 3 diff brojač i reagensi za hematološki brojač sa tačno označenim brojem testova u pakovanju i brojem pakovanja.

2. Prenosivi poluautomatski aparat za očitavanje rezultata sa testne kartice metodom flouescencije i reagensi za imunohemiju sa tačno označenim brojem testova u pakovanju i brojem pakovanja.

3. Biohemijski analizator i reagensi za biohemiju sa tačno označenom veličinom pakovanja i brojem pakovanja.

4. Poluautomatski čitač urinskih tračica i reagensi za analizu urina sa tačno označenim brojem testova u pakovanju i brojem pakovanja.

5. Centrifuga sa 8 mjesta

6. Stalak za sedimentaciju i epruvete 500 komada

7. Biohemija kontrola i kalibratori sa tačno označenim kontrolama i kalibratorima, veličinama pakovanja

8. Za imunohemijski aparat, sa tačno označenim kontrolama.

Ugovorni organ je za svaku navedenu stavku utvrdio posebno dokaze koje ponuđači trebaju dostaviti.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u koloni opis roba, nije opisao i naveo svaku pojedinačnu stavku predmeta nabavke, u koloni količina nije naveo traženu količinu. U tački 1. napomene u Obrascu, ugovorni organ je naveo *Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude upisao samo jednu stavku, zajedničkim nazivom aparati za laboratorijske analize, i naveo ukupnu cijenu za tako opisanu stavku.

Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki. Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, f) ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Imajući u vidu da se predmetna nabavka sastoji od više stavki, za koje su tenderskom specifikacijom propisani detaljni uslovi, potrebni dokazi i količine, a da ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude nije naveo ni minimalne podatke o predmetu nabavke, ni tekstualni opis stavke, ni količine, ni jedinicu mjere i sl, ovaj organ konstatuje da je obrazac za cijenu ponude u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji sačinjen suprotno citiranoj odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

2. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio tabele koje nisu tražene te da se nisu mogle uzeti u razmatranje prilikom ocjene ponuda jer nisu sastavni dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 5.-8. dostavio ponudu pojedinačno po stavkama. Ovaj organ ističe da je utvrđeno da je ugovorni organ bio dužan da u skladu sa članom 5. sačini Obrazac za cijenu ponude sa tekstualnim opisom svake stavke, količinom, jedinicom mjere, i sl. a što nije učinio. Odabrani ponuđač je dostavio svoju specifikaciju, međutim takav dokument u ponudi ne može biti predmet ocjene ponuda, jer nije sastavni dio tenderske dokumentacije, niti je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Postavlja se hipotetičko pitanje kako bi ugovorni organ vršio ocjenu i poređenje ponuda ponuđača koji nisu dostavljali tabele sa svojom specifikacijom. Imajući u vidu da je ugovorni organ dužan navesti sve potrebe podatke o predmetu nabavke, jer se na taj način mogu objektivno ocijeniti ponude koje dostave ponuđači u postupku, nije prihvatljivo da ponuđači utvrđuju svoje tabele sa podacima o predmetu nabavke i količinama robe, veličinama pakovanja i sl, jer takvo nešto nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona, i ne omogućava transparentno vođenje postupka i poređenje ponuda na stvarno konkurenskoj osnovi. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač za pojedine aparate dao neprirodno nisku cijenu ponude, ovaj organ konstatuje da je procijenjena vrijednost nabavke 40.000,00 KM

bez PDV-a, a da je odabrani ponuđač ponudio cijenu od 39.992,10 KM. Zakon o javnim nabavkama u članu 66. propisuje da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je kada ugovorni organ obavezno traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude od ponuđača, a to je ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Imajući u vidu da nisu ispunjeni zakonski uslovi po kojima bi ugovorni organ bio dužan zahtijevati obrazloženje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača, kao i da zakonom nije predviđeno ispitivanje neprirodno niske cijene za pojedine stavke u ponudi, nego samo u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je na strani 130. ponude dostavio prijevod sudskog tumača, koji ne odgovara originalom dokumentu na engleskom jeziku za ponuđeni biohemijski analizator, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ za stavku 3. Biohemijski analizator zahtijevao, između ostalog, od ponuđača da ponude nov aparat, godina proizvodnje 2020. Dalje je traženo da se za sve karakteristike dostavi dokaz iz kataloga ili uputstva ili dostavi pisana izjava ako tražene karakteristike nisu u katalogu, uputstvu, brošuri. Tačkom 3. tenderske dokumentacije propisano je da prateća dokumentacija i štampana literatura koju dostavi ponuđač može biti na stranom jeziku pod uslovom da uz nju dostavi zvaničan prijevod relevantnih dijelova na jeziku u službenoj upotrebi u BiH. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 129. dostavio dokument na engleskom jeziku kojim se potvrđuje da će analizator BT 1500 biti nov i nekorišten i proizveden 2020. godine. Na strani 130. ponude dostavljen je prijevod dokumenta koji ne odgovara originalu, jer se odnosi na aparat BT 3500, te u skladu s gore citiranim odredbama tenderske dokumentacije, ponuđač nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, a u vezi s tačkom 3. tenderske dokumentacije jer nije dostavio dokaz kojim potvrđuje da roba koju nudi (biohemijski analizator BT 1500) će biti nov i nekorišten i proizveden 2020. godine na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka, zbog čega je neophodno poništiti postupak u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Medichem, Sarajevo
- JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS
- Broma Bel Banja Luka
- evidencija
- a/a